

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

L'anno duemilaundici, il mese di aprile, il giorno ventisette, alle ore 10:00, nei locali adibiti a sede della Valle Ossola S.p.A., in via Laghetto dei Sogni a Villadossola (VB), si è costituita la Commissione di gara composta dal Presidente Arch. Rosanna Capella (responsabile aziendale) e dai componenti Sig.^{ra} Sabrina Protti (responsabile amministrativo) e il Sig. Luciano Saletta (responsabile dei servizi – esperto tecnico), per procedere ad aggiudicazione della fornitura veicoli per la raccolta differenziata.

Sono presenti quali rappresentanti delegati delle ditte partecipanti: il Sig. Daniele PENATI, per la ditta Autobren S.r.l.; il Sig. Bruno ROVERATO per la ditta O.M.B. Roma S.r.l.; il Sig. mario MONTI per la ditta Tecnoindustrie Merlo S.p.A.; il Sig. Massimo ROSSI per la ditta FARID Industrie S.p.A.; il Sig. Franco Perosino per la ditta Ecofar S.r.l.; le deleghe sono allegate al presente verbale.

Premesso che, con nota n° 1087 del 01/04/2011, raccomandata A.R., si invitavano a formulare offerta per i veicoli per la raccolta differenziata, come meglio descritto nel disciplinare di gara, le seguenti ditte:

1	Farid Industrie S.p.A.	via Moncalieri, 109 loc. Tetti Caglieri	10048 Vinovo	(TO)
2	Rossi Oleodinamica	via del Lavoro, 9	47838 Riccione	(RN)
3	Ecofar S.r.l.	via Stradale Savona, 200	10048 Poirino	(TO)
4	Tecnoindustrie S.p.A.	via Valle Grana, 58	12010 San Rocco Bernezzo	(CN)
5	OMB International S.r.l.	Via Buffalora, 8	25136 Brescia	(BS)

Preso atto che il bando di gara e la relativa documentazione di gara sono stati pubblicati sul sito internet aziendale, consentendo la presentazione di offerta a qualsiasi altra ditta interessata, in possesso di idonei requisiti.

Considerato che, entro la scadenza del termine di presentazione, fissata per le ore 12:00 del 21/04/2011, sono pervenute le seguenti offerte:

n°	Ditta	Sede	Prov.	Prot.	Data
1	Autobren s.r.l.	Brendola	(VI)	1347	19/04/11
2	Rossi Oleodinamica s.r.l.	Riccione	(RN)	1348	19/04/11
3	Fratelli Mazzocchia S.r.l.	Frosinone	(FR)	1369	20/04/11
4	COS.ECO. Costruzioni Ecologiche S.r.l.	Grumo Appula	(BA)	1370	20/04/11
5	O.M.B. Roma S.r.l.	Roma	(RO)	1371	20/04/11
6	Tecnoindustrie Merlo S.p.A.	Bernezzo	(CN)	1372	20/04/11
7	Farid Industrie S.p.A.	Vinovo	(TO)	1373	20/04/11
8	Ecofar S.r.l.	Poirino	(TO)	1378	21/04/11
9	Cassiani Tecnologie S.r.l.	Castelnuovo del Garda	(VR)	1415	22/04/11

Il Presidente della Commissione procede alla verifica esterna dei plichi pervenuti e, ritenuti regolari i medesimi, all'apertura degli stessi nell'ordine di presentazione, al fine di esaminare la documentazione e il possesso dei requisiti richiesti dal bando e dal disciplinare per l'ammissione alla gara nonché la corretta predisposizione delle buste contenenti l'offerta.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 1, presentato dalla ditta **Autobren S.r.l.**, rilevato che all'interno contiene la documentazione per la partecipazione alla gara oltre a n° 2 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica" e "offerta economica", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 1a, 1b.

Si procede quindi con la verifica della documentazione richiesta per l'ammissione alla gara, della quale si riscontra la conformità a quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara; accertato il possesso dei requisiti generali e finanziari, si **AMMETTE** la ditta Autobren S.r.l. alle successive fasi di gara.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 2, presentato dalla ditta **Rossi Oleodinamica S.r.l.**, e, rilevato che all'interno contiene la documentazione per la partecipazione alla gara oltre a n° 2 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica" e "offerta economica", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 2a, 2b.

Si procede quindi con la verifica della documentazione richiesta per l'ammissione alla gara, della quale si riscontra la conformità a quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara; accertato il possesso dei requisiti generali e finanziari, si **AMMETTE** la ditta Rossi Oleodinamica S.r.l. alle successive fasi di gara.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 3, presentato dalla ditta **Fratelli Mazzocchia S.r.l.**, e, rilevato che all'interno contiene la documentazione per la partecipazione alla gara oltre a n° 2 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica" e "offerta economica", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 3a, 3b.

Si procede quindi con la verifica della documentazione richiesta per l'ammissione alla gara; esaminata la documentazione al fine di verificarne la conformità a quanto richiesto dal bando e disciplinare di gara, si riscontra che la documentazione relativa al possesso dei requisiti generali di cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/2006 risulta incompleta, in quanto non resa, come espressamente richiesto dal bando di gara, pena esclusione, da tutti i soggetti individuati dal bando di gara. In particolare risulta mancante la dichiarazione dell'amministratore delegato Sig.^{ra} Mazzocchia Antonella. La Commissione **ESCLUDE** la ditta Fratelli Mazzocchia S.r.l., in quanto la documentazione presentata ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti generali di cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/2006 è incompleta.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 4, presentato dalla ditta **COS.ECO. Costruzioni Ecologiche S.r.l.**, e, rilevato che all'interno contiene la documentazione per la partecipazione alla gara oltre a n° 2 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica" e "offerta economica", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 4a, 4b.

Si procede quindi con la verifica della documentazione richiesta per l'ammissione alla gara, della quale si riscontra la conformità a quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara; accertato il possesso dei requisiti generali e finanziari, si **AMMETTE** la ditta COS.ECO. Costruzioni Ecologiche S.r.l. alle successive fasi di gara.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 5, presentato dalla ditta **O.M.B. Roma S.r.l.**, rilevando che all'interno contiene n° 2 buste sigillate, riportanti le diciture, "offerta tecnica" e "offerta economica", nonché la documentazione di partecipazione, si contrassegnano le buste, rispettivamente, con il n° 5b e 5c.

Si procede quindi con la verifica della documentazione richiesta per l'ammissione alla gara; esaminata la documentazione al fine di verificarne la conformità a quanto richiesto dal bando e disciplinare di gara, si riscontra che la documentazione relativa al possesso dei requisiti generali di cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/2006 risulta mancante. Dall'esame della documentazione attestante l'elenco delle forniture si rileva che, pur essendo le stesse di adeguato importo, non sono riferite a modelli analoghi a quelli richiesti dal bando di gara, ma a compattatori a caricamento laterale di maggiore cubatura e quindi non conformi a quanto richiesto. La Commissione **ESCLUDE** la ditta O.M.B: Roma S.r.l., in quanto la documentazione presentata ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti generali di cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/2006 è mancante.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 6, presentato dalla ditta **Tecnoindustrie Merlo S.p.A.**, e, rilevato che all'interno contiene n°3 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica", "offerta economica" e "documentazione amministrativa", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 6a, 6b e 6c.

Si apre quindi la busta con la dicitura "documentazione", provvedendo verifica della documentazione contenuta e richiesta per l'ammissione alla gara; riscontrata la conformità e completezza rispetto quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara, accertato il possesso dei requisiti generali e finanziari, si **AMMETTE** la ditta Tecnoindustrie Merlo S.p.A. alle successive fasi di gara.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 7, presentato dalla ditta **FARID Industrie S.p.A.**, e, rilevato che all'interno contiene n°3 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica",

"offerta economica" e "documentazione", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 7a, 7b e 7c.

Si apre quindi la busta con la dicitura "documentazione", provvedendo verifica della documentazione contenuta e richiesta per l'ammissione alla gara; riscontrata la conformità e completezza rispetto quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara, accertato il possesso dei requisiti generali e finanziari, si **AMMETTE** la ditta FARID Industrie S.p.A. alle successive fasi di gara.

Si da apertura al plico, contrassegnato con il n. 8, presentato dalla ditta **ECOFAR S.r.l.**, e, rilevato che all'interno contiene n°3 buste sigillate, riportanti le diciture "offerta tecnica", "offerta economica" e "documentazione", si contrassegnano le buste, rispettivamente con il n° 8a, 8b e 8c.

Si apre quindi la busta con la dicitura "documentazione – lotto 1", provvedendo verifica della documentazione contenuta e richiesta per l'ammissione alla gara; riscontrata la conformità e completezza rispetto quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara, accertato il possesso dei requisiti generali e finanziari, si **AMMETTE** la ditta Ecofar S.r.l. alle successive fasi di gara.

Con riferimento, infine al plico contrassegnato con il numero 9, presentato dalla ditta **Cassiani Tecnologie S.r.l.**, il Presidente della commissione da atto che il medesimo è pervenuto oltre il termine fissato dal bando di gara, e precisamente alle ore 17:45 del 21/04/2011, come attestato dalla ricevuta del corriere di spedizione. La Commissione **ESCLUDE** la ditta Cassiani Tecnologie S.r.l., in quanto la documentazione è pervenuta oltre i termini fissati dal bando.

Al termine delle operazioni di verifica della documentazione amministrativa, il Presidente provvede a verificare anomalia nel testo del disciplinare di gara segnalata, nel corso della seduta, dal rappresentante delegato della ditta Autobren S.r.l., Sig. Penati. In particolare il medesimo ha evidenziato che all'art. 4 – criteri di aggiudicazione, è previsto nel prospetto iniziale un punteggio massimo di 55 punti relativamente all'offerta economica mentre nella definizione dei *criteri* il punteggio richiamato è di 50 punti attribuibili.

Il Presidente, preso atto dell'anomalia riscontrata dichiara che trattasi di errore di stampa, il punteggio massimo attribuibile è di 55 punti e sarà ripartito in base al criterio definito dal disciplinare stesso.

Comunica, quindi, che secondo quanto fissato dal bando e disciplinare di gara, la Commissione provvederà all'esame, in seduta riservata, delle offerte tecniche presentate e fissa la data della successiva seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche per il giorno **9 maggio 2011**, alle ore 15,00; comunicandolo ai rappresentanti delle ditte presenti, e dando disposizione affinché sia comunicato a tutte le ditte ammesse alla successiva fase di gara a mezzo fax.

Il Presidente provvede quindi alla raccolta di tutto il materiale per la custodia dello stesso e dispone, altresì che sia trasmessa comunicazione dell'esito della presente seduta a tutte le ditte escluse.

Si provvederà a dare formale comunicazione alle imprese del calendario delle sedute fissate per il prosieguo delle operazioni di gara, ed alla comunicazione di esclusione alle ditte interessate.

La presente seduta si chiude alle ore 11:20.

IL PRESIDENTE

GLI ESPERTI

Roberto Goffe
Roberto Goffe
Roberto Goffe

